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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ: ОБЗОР ЗА 22 - 26 ИЮЛЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 30.07.2019.

Мы отобрали 6 интересных постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Чем обернется незаконное изменение контракта, обязан ли заказчик указывать доптребования к банковским гарантиям, что грозит за невыполнение гарантийных обязательств - вот лишь часть вопросов, затронутых в обзоре.

Участникам закупок

**За неправомерное изменение условий контракта поставщику грозит административный штраф**

По результатам аукциона был заключен контракт на поставку топлива. При его исполнении стороны увеличили объем товара и цену контракта, однако ни документацией о закупке, ни самим контрактом такое изменение не было предусмотрено. Кроме того, цену увеличили более чем на 10%.

За незаконное изменение условий контракта контрольный орган оштрафовал поставщика на 200 тыс. руб. (ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ). Суд поддержал проверяющих.

*Документ:* *Постановление* *АС Московского округа от 11.07.2019 по делу N А40-250944/2017*

**Если заказчик заранее не уведомил об отсутствии финансирования, он обязан оплатить работы**

Заказчик отказался оплачивать выполненные работы из-за отсутствия денег. В суде он ссылался на то, что по условиям контракта подрядчик должен был дождаться уведомления о наличии финансирования и только после этого приступать к работе.

Суд поддержал подрядчика, отметив, что тот заранее уведомил заказчика о начале работ, при этом заказчик не дал указания приостановить работу. Заказчик принял работы без замечаний и только после этого сообщил, что работы нужно приостановить ввиду отсутствия финансирования. Действующее законодательство не содержит положений, согласно которым оплата уже выполненных работ может зависеть от наличия бюджетного финансирования заказчика.

*Документ:* *Постановление* *АС Центрального округа от 11.07.2019 по делу N А84-2529/2018*

Заказчику

**Заказчик не обязан указывать в документации дополнительные правительственные требования к банковской гарантии**

Заказчик установил в аукционной документации требования к банковской гарантии, предусмотренные Законом N 44-ФЗ. Антимонопольный орган признал это нарушением: помимо требований, указанных в законе, нужно прописать доптребования, закрепленные Постановлением N 1005.

Суд отменил решение антимонопольного органа. Постановление N 1005 официально опубликовано, находится в открытом доступе, следовательно, дублировать его в документации необязательно. Дополнительные требования к банковской гарантии должны исполняться независимо от того, указал их заказчик в документации или нет.

*Документ:* *Постановление* *АС Поволжского округа от 28.06.2019 по делу N А65-29037/2018*

**За невыполнение гарантийных обязательств можно взыскать штраф**

В период гарантийного срока уложенный подрядчиком асфальт и бордюрный камень пришли в негодность. Подрядчик отказался устранять дефекты. Он считал, что не несет гарантийных обязательств, поскольку еще при исполнении контракта предупреждал заказчика, что кладет асфальт с нарушением технологии.

Суд поддержал заказчика и отметил: подрядчик является профессиональным участником рынка, обладает специальными знаниями и отвечает за качество работ. Подрядчик знал о нарушении технологии, но работы продолжил, поэтому не вправе отказываться от исполнения гарантийных обязательств. В пользу заказчика взыскали штраф и обязали подрядчика устранить недостатки.

*Документ:* *Постановление* *АС Уральского округа от 10.07.2019 по делу N А34-9301/2018*

В другом деле подрядчик также отказался устранить недостатки работ. Суд назначил экспертизу, которая подтвердила, что недостатки возникли из-за нарушения технологии при строительстве детской площадки. С подрядчика взыскали штраф за неисполнение гарантийных обязательств.

Напомним, с 1 июля заказчики обязаны требовать обеспечение исполнения гарантийных обязательств.

*Документ:* *Постановление* *АС Поволжского округа от 07.06.2019 по делу N А12-14650/2018*

**Взыскать переплату не получится, если заказчик сам неправильно рассчитал стоимость**

Счетная палата установила, что заказчик переплатил по контракту около 13 млн руб. Причиной стал неправильный расчет стоимости материалов. Цену считали по прайс-листам, тогда как на эти материалы утверждены расценки. Кроме того, в стоимость включили лишние затраты.

Заказчик попытался взыскать переплату с подрядчика.

Суд в иске отказал, подчеркнув, что акты подписаны без замечаний, цену рассчитывал и проверял сам заказчик. Работы фактически выполнены, их объем и стоимость соответствуют контракту, следовательно, подрядчик имел право на оплату по цене контракта.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 08.07.2019 по делу N А81-8809/2018*